



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3/17- 02- 2014 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ**

Αριθ. Απόφασης: 35/2014

Θέμα 8^ο: Διοικητική Αποβολή του κ. Καμπουρίδη Αναστασίου από περίπτερο στην Τοπική Κοινότητα Στρυμονικού – Απομάκρυνση περιπτέρου στην Τοπική Κοινότητα Στρυμονικού.

Σήμερα την 17^η Φεβρουαρίου 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.30 το Δημοτικό Συμβούλιο συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δήμου Ηράκλειας, ύστερα από την με αρ.3265/13-02-2014 πρόσκληση του Προέδρου του, που δημοσιεύθηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε με αποδεικτικό στους δημοτικούς συμβούλους, στο Δήμαρχο, στον Πρόεδρο Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Ηράκλειας καθώς και στους Προέδρους των Τοπικών Συμβουλίων των Τοπικών Κοινοτήτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010 για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής, ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 96 του Ν.3463/2006 (Κ.Δ.Κ.), αφού σε σύνολο 27 Δημοτικών Συμβούλων παρόντες ήταν 16:

Παρόντες οι :

Όνομα	Επώνυμο	Πατρώνυμο	Αξίωμα
1 Νικόλαος	Γκόγκας	Ιωάννης	Πρόεδρος
2 Ανέστης	Λαζαρίδης	Σωτήριος	Αντιπρόεδρος
3 Πηνελόπη	Τσακλίδου-Καραγιαννίδου	Θεόδωρος	Γραμματέας
4 Χρήστος	Τσομπανίδης	Γεώργιος	Δημ. Σύμβουλος
5 Θεόδωρος	Πουρτουλίδης	Σάββας	Δημ. Σύμβουλος
6 Αλέξανδρος	Γκάλιος	Ηλίας	Δημ. Σύμβουλος
7 Πασχάλης	Τόσιος	Θωμάς	Δημ. Σύμβουλος
8 Ιωάννης	Σαββίδης	Γεώργιος	Δημ. Σύμβουλος
9 Ελευθέριος	Στοιίλας	Κωνσταντίνος	Δημ. Σύμβουλος
10 Σοφία	Νάσκου-Ράπτη	Γεώργιος	Δημ. Σύμβουλος
11 Ηλίας(Λιάκος) Γέργος		Αντώνιος	Δημ. Σύμβουλος
12 Αναστάσιος	Γεωργιάδης	Νικόλαος	Δημ. Σύμβουλος
13 Δημήτριος	Μαρίγκος	Ιωάννης	Δημ. Σύμβουλος

Απόντες οι:

Ονοματεπώνυμο
1. Γεώργιος Κουτσάκης
2. Βασίλειος Σαββίδης
3. Νικόλαος Σιδηρόπουλος
4. Νικόλαος Μουρατίδης
5. Ιωάννης Πατσάκας
6. Στέφανος Αλιάμης
7. Αναστάσιος Νεολιαντζής
8. Ιερουσαλήμ (Μίμης) Πατούσης
9. Απόστολος Μπάτης
10. Άννα Λάτσιου
11. Στέργιος Σερέτης

14 Δημήτριος	Τζήκας	Νικόλαος	Δημ. Σύμβουλος
15 Παναγιώτης	Διχάλας	Δημήτριος	Δημ. Σύμβουλος
16 Γεωργία	Φραντζάκη	Πασχάλης	Δημ. Σύμβουλος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε ο Δήμαρχος κ. Κοτσακιάχιδης Κλεάνθης και η υπάλληλος του Δήμου κ. Ασημένια Τσαρούχα για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Ακόμα, στη συνεδρίαση παραβρέθηκε ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Ηράκλειας κ. Άγγελος Σταυρακάρας, η Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Αμμουδιάς κ. Σταυρούλα Καραφύλλη, ο Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Γεφυρουδίου κ. Κωνσταντίνος Αυτζής, ο Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Δσοχωρίου κ. Ιωάννης Αβραμίδης, ο Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Τριάδας κ. Χαράλαμπος Καρυδόπουλος και ο Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Χρυσοχωράφων κ. Κωνσταντίνος Αναστασιάδης.

Δεν παραβρέθηκαν στη συνεδρίαση αν και είχαν κληθεί νόμιμα οι:

1 Ιωάννης Αλεξανδρίδης	Πρόεδρος Τ.Σ Βαλτερού
2 Μόσχος Παπαδόπουλος	Πρόεδρος Τ.Σ Ζευγολατειού
3 Πέτρος Τσεπλιτίδης	Πρόεδρος Τ.Σ Καλοκάστρου
4 Μιχαήλ Καραμιχαλίδης	Πρόεδρος Τ.Σ Καρπερής
5 Χρήστος Ράπτης	Πρόεδρος Τ.Σ Κοίμησης
6 Σταύρος Κελλίδης	Πρόεδρος Τ.Σ Λιβαδοχωρίου
7 Ζαχαρίας Παπασυμεωνίδης	Πρόεδρος Τ.Σ Λιθοτόπου
8 Αχιλλέας Παλαμπουίκης	Πρόεδρος Τ.Σ Λιμνοχωρίου
9 Λάζαρος Φέκας	Πρόεδρος Τ.Σ Μελενικισίου
10 Θεοδόσιος Κουμαράς	Πρόεδρος Τ.Σ Νέας Τυρολόης
11 Κωνσταντίνος Μοναστηρλής	Πρόεδρος Τ.Σ Παλαιοκάστρου
12 Κωνσταντίνος Αγγελάκης	Πρόεδρος Τ.Σ Ποντισμένου
13 Γεώργιος Βρίτσας	Πρόεδρος Τ.Σ Σκοτούσσας
14 Μάρκος Χατζησταυρίδης	Πρόεδρος Τ.Σ Στρυμονικού
15 Μαρία Σιαμπλίδου-Καραγιαννίδου	Πρόεδρος Τ.Σ Χειμάρρου

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, πριν από τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, ζήτησε από το Δημοτικό Συμβούλιο να συζητηθεί ένα (1) θέμα, το οποίο δεν γράφτηκε στην ημερήσια διάταξη και εξέθεσε τους λόγους για τους οποίους πιστεύει ότι πρέπει να συζητηθεί με τη διαδικασία του επείγοντος.

1. Αποκατάσταση των αποταμιεύσεων των φυσικών προσώπων ομολογιούχων του Ελληνικού Δημοσίου στην τιμή κτήσης των ομολόγων τους.

Το Δημοτικό Συμβούλιο ομόφωνα αποφάσισε τη συζήτηση του παραπάνω θέματος.

Κατά τη συζήτηση του πέμπτου θέματος αποχώρησε ο δημοτικός σύμβουλος κ. Πουρτουλίδης Θεόδωρος, ο οποίος επέστρεψε κατά τη συζήτηση του έβδομου θέματος.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κατά την εισήγηση του όγδοου θέματος έθεσε υπόψη των μελών του την υπ' αρ.3041/11-02-2014 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

«Σχετικά: Το με αριθμό 1020/2627/2-α/2/12/2013 έγγραφο του ΑΤ Ηράκλειας

Η με αριθμό πρωτ 2924/10-2-2014 εισήγηση Νομικού Συμβούλου προς Τοπ. Συμβ. Στρυμονικού

Έχοντας υπόψη ότι:

Το περίπτερο του Αναστασίου Καμπουρίδη στερείται σήμερα αδείας εκμετάλλευσης, καθώς και την με αριθμό πρωτ. 2786/7-2-2014 ένσταση-Αντιρρήσεις-Απόψεις της Σοφίας Ξενοπούλου του Δημητρίου και Αναστασίου Καμπουρίδη του Χρήστου αμφότεροι κάτοικοι Στρυμονικού και προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία και σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 2 Κ.Δ.Κ (Ν. 3463/2006) όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 94 παρ. 6 περ. 34 Ν. 3852/2010, τις διατάξεις του Ν.Δ 1044/1971 όπως αυτές τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του Ν.1043/1980, τις διατάξεις του άρθρου 2 του α.ν. 263/1968, ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΟΤΙ:

Το θέμα θα πρέπει να εισαχθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο το οποίο θα πρέπει να αποφασίσει σχετικά με τη διοικητική αποβολή (ΠΕΡΙΠΤΕΡΟΥ) του Αναστασίου Καμπουρίδη στην Τοπική Κοινότητα Στρυμονικού του Δήμου Ηράκλειας».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στο Νομικό Σύμβουλο του Δήμου τον κ. Κεραμιδά Πέτρο, ο οποίος είπε τα εξής:

«Η συνάντηση που κάναμε στη Θεσσαλονίκη έχει ακριβώς το ίδιο αντικείμενο με αυτό που συζητάμε σήμερα. Αναφερόμασταν πάλι σε μία διοικητική αποβολή και είδαμε ότι η συμπεριφορά κάποιων δικαστών μετά από μία πεντακάθαρα απαλλακτική απόφαση, ήτανε κάπως. Όσοι ήταν εκεί, τη ζήσανε. Διαπιστώσαμε ότι ήταν εριστικοί και προσπαθούσαν με κάθε τρόπο να δούνε τυχόν ολιγωρίες από μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και από τον κύριο Δήμαρχο. Αυτό το λέω γιατί υπάρχει μία τάση τελευταία των δικαστών να τα βλέπουνε με μεγάλη προσοχή και λίγο να “μαλώνουνε” τους Δημάρχους και γενικότερα τα Δημοτικά Συμβούλια και θα πάω όμως και στην ουσία.

Η εισήγησή μου αφορά την απομάκρυνση περιπτέρου, τη διοικητική αποβολή και αυτή η εισήγηση ολοκληρώνεται μετά από μία καταγγελία και μετά από ένα έγγραφο το οποίο περιήλθε στον Δήμο από το Αστυνομικό Τμήμα Σερρών, το οποίο, μετά από τακτικό ή έκτακτο έλεγχο, διαπίστωσε ότι το συγκεκριμένο περίπτερο δεν είχε την απαιτούμενη από τον νόμο άδεια. Με αφορμή αυτό, θα κάνω μία παρένθεση και θα θυμίσω λίγο στο Δημοτικό Συμβούλιο. Αφορμή είναι το πέμπτο (5^ο) και το έκτο (6^ο) θέμα. Πάντα συνηθίζεται να ρωτάει εδώ ο Πρόεδρος σχετικά με άδειες χορήγησης καταστημάτων, υπαίθριου εμπορίου και τα λοιπά, να ρωτάτε για το εάν υφίσταται ή όχι, αν είναι συμπληρωμένος ή όχι ο φάκελος και μόνο τότε το Δημοτικό Συμβούλιο ψηφίζει ή σε άλλες περιπτώσεις, όχι, το συγκεκριμένο θέμα.

Εγώ, μέσα από την εισήγηση μου, είμαι ξεκάθαρος και λέω ότι τη συγκεκριμένη στιγμή διαπιστώθηκε και από την Υπηρεσία ότι το συγκεκριμένο περίπτερο στερείται αδείας λειτουργίας. Δεν θα αναφερθώ στο παρελθόν. Δεν το έψαξα καθόλου και δε με ενδιέφερε το πώς θα μπορούσαν οι συγκεκριμένοι άνθρωποι να πορευτούνε κατά ένα χρόνο νωρίτερα. Ίσως και να είχανε καταφέρει κατά κάποιον τρόπο να ανανεώσουνε κάποια ιδιωτικά συμφωνητικά. Πάλι εμμένω στην εισήγησή μου. Θεωρώ ότι το Δημοτικό Συμβούλιο καλώς θα λάβει απόφαση περί διοικητικής αποβολής.

Θα ήθελα λίγο να ενημερώσω το Δημοτικό Συμβούλιο ότι υπάρχουν όμοιες αποφάσεις από άλλα Δημοτικά Συμβούλια τα οποία επικαλούνται, σχετικά με τυχόν παρατάσεις, λόγους δημοσίου συμφέροντος. Θα μπορούσα να αποδεχθώ, κύριοι, ότι αποτελεί λόγο δημοσίου συμφέροντος το να κλείσει ένα νοσοκομείο, ένας παιδικός σταθμός, το να κλείσει έστω και σε μία πολύ απομακρυσμένη περιοχή (ενδεικτικά παραδείγματα) ένα φαρμακείο. Σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί λόγο δημοσίου συμφέροντος η απομάκρυνση ή η σφράγιση ενός περιπτέρου. Δηλαδή δεν αποτελεί λόγο δημοσίου συμφέροντος το να μη μπορεί ένας δημότης, ο δημότης του Στρυμονικού, να αγοράσει ένα πακέτο τσιγάρα ή ένα κουτάκι τσιχλες.

Η απόφαση που θα λάβει το Δημοτικό Συμβούλιο σήμερα, όποια και αν είναι αυτή, θεωρώ ότι θα συνταχθεί με τη γνωμοδότησή μου και με την εισήγησή μου. Εάν το Δημοτικό Συμβούλιο μάλλον λάβει απόφαση περί διοικητικής αποβολής, άμεσα, μετά την καθαρογραφή της απόφασης, ο Δήμαρχος θα αποβάλει και έχω ενημερώσει ήδη τους πολίτες του Στρυμονικού ότι ακριβώς την επόμενη ημέρα έχουν το δικαίωμα προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και συγκεκριμένα στα Διοικητικά, ζητώντας, με προσωρινή διαταγή, την αναστολή της συγκεκριμένης απόφασης.

Μέσα στα πλαίσια, λοιπόν, προστασίας γιατί εμένα ο ρόλος μου δεν είναι πολιτικός αλλά είναι καθαρά νομικός, σε συσχετισμό και με την αρχική εισήγηση που έκανα με το πειθαρχικό, θεωρώ ότι καλά θα κάνει το Σώμα σήμερα εδώ να αφήσει στα δικαστήρια το ενδεχόμενο κρίσης δημοσίου ή όχι συμφέροντος και να μη το ξεκαθαρίσει σήμερα εδώ διότι, κατά τη γνώμη μου, μία τέτοια θέση θα σήμαινε “ολιγωρία”, κάτι που πραγματικά το ζήσαμε και δε χάρηκα καθόλου για το προχθεσινό.

Εμμένω, κύριε Πρόεδρε, στην εισήγηση μου περί διοικητικής αποβολής. Ενημερώνω το Σώμα ότι ξεκάθαρα, αμέσως, την επόμενη ημέρα, οι πολίτες του Στρυμονικού έχουν το δικαίωμα να προσφύγουν

στα Διοικητικά Δικαστήρια και θεωρώ, μέσα στα πλαίσια προστασίας τόσο του Δημάρχου, τόσο του Προέδρου αλλά και των λοιπών Δημοτικών Συμβούλων, ας αναλάβουν την ευθύνη τα δικαστήρια και ας δώσουν την πλέον νόμιμη λύση, κάτι που δεν ήθελα πραγματικά να συμβεί σε αυτή την αίθουσα, διότι έχω την εντύπωση ότι θα υπήρχαν κάποια σημεία τα οποία θα μπορούσαν να οδηγήσουν κάποιους Συμβούλους (και δεν το εύχομαι καθόλου) πάλι σε άλλα μονοπάτια τα οποία, ας πούμε, οδηγούν πάλι σε πειθαρχικά και τα λοιπά».

Έπειτα ο Πρόεδρος με την παρατήρηση ότι μπορεί το Δημοτικό Συμβούλιο να μετατραπεί σε δικαστήριο, έδωσε το λόγο στον κ. Δάγκο Κωνσταντίνο, δικηγόρο της άλλης πλευράς, ο οποίος ανέφερε τα εξής:

«Κύριε Δήμαρχε, κύριε Πρόεδρε του Δημοτικού Συμβουλίου, κύριοι επικεφαλής της ελάσσονος και μείζονος αντιπολίτευσης, κύριοι Δημοτικοί Σύμβουλοι, ονομάζομαι Κωνσταντίνος Δάγκος, είμαι δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Σερρών. Εκπροσωπώ τον κύριο Αναστάσιο Καμπουρίδη, ο οποίος εκμισθώνει το περίπτερο που βρίσκεται στο Στρυμονικό της Δημοτικής Ενότητας Στρυμονικού του Δήμου σας και έχω να εκθέσω τα εξής, σε σχέση με το θέμα της διοικητικής ή όχι αποβολής του από το περίπτερο.

Όντως υπάρχει ένα ζήτημα όσον αφορά την αποβίωση της ιδιοκτήτριας της άδειας του περιπτέρου και τη συνέχιση της εκμίσθωσης από τον κύριο Καμπουρίδη. Οι λόγοι που επικαλούμαστε είναι λόγοι κοινωνικής ευαισθησίας και προστασίας των συναλλαγών. Οι λόγοι προστασίας των συναλλαγών αφορούν λόγους δημοσίου συμφέροντος. Τι εννοούμε όταν λέμε “προστασία των συναλλαγών”; Θα ξεκινήσω μάλλον από παλιά και μετά θα έρθω στο τι πρέπει να γίνει. Έπρεπε εδώ, στη συγκεκριμένη περίπτωση, κατά τη γνώμη μου και νομίζω είναι και η γνώμη και των κατοίκων του Στρυμονικού, να υπάρχει μια χωροθέτηση περιπτέρων και μία διενέργεια διαγωνισμού για την πλήρωση των θέσεων αυτών. Δυστυχώς, δεν έχει γίνει. Ποιο είναι το αποτέλεσμα; Ολόκληρη περιοχή, ολόκληρη Δημοτική Ενότητα Στρυμονικού να έχει αυτή τη στιγμή μόνο ένα περίπτερο και να κινδυνεύει και αυτό το περίπτερο να κλείσει.

Αν η απόφασή σας είναι προς τη διοικητική αποβολή, μια ολόκληρη περιοχή θα μείνει χωρίς περίπτερο. Τι σημαίνει αυτό; Δε μιλάμε για ένα πακέτο τσιγάρα ή για τσίχλες ή για τέτοια προϊόντα, τα οποία θα στερηθούν οι κάτοικοι. Θα στερηθούν τη δυνατότητα επικοινωνίας για παράδειγμα, μέσω τηλεκαρτών ή καρτών κινητής τηλεφωνίας και τα λοιπά και ένα μέσο το οποίο διευκολύνει τις συναλλαγές του. Σκεφτείτε ότι ένας κάτοικος του Στρυμονικού για να μπορέσει να συναλλαχθεί με το περίπτερο, αν και εφόσον κλείσει το περίπτερο αυτό, θα πρέπει να μεταβεί είτε στην Ηράκλεια, είτε στον Προβατά. Νομίζω ότι είναι ένα θέμα το οποίο χρήζει ευαισθησίας από το Δημοτικό Συμβούλιο.

Όσον αφορά το θέμα που έθιξε ο συνάδελφος, ο Πέτρος ο Κεραμιδάς, τον οποίο εκτιμώ απεριόριστα και τον σέβομαι και τον υπολήπτομαι, το θέμα της ευθύνης που θα έχει το Δημοτικό Συμβούλιο, να σας πω εδώ ότι υπάρχει απόφαση και μάλιστα πρόσφατη απόφαση (του Ιουλίου του 2013) του Δημοτικού Συμβουλίου Παπάγου – Χολαργού το οποίο, με τους ίδιους ακριβώς λόγους, δηλαδή λόγους κοινωνικής ευαισθησίας και προστασίας των συναλλαγών, εισηγείται και εγκρίνει εκμετάλλευση περιπτέρων των οποίων οι ιδιοκτήτες της άδειας έχουν αποβιώσει μέχρι τη λήξη του καθενός από τα αναφερόμενα μισθωτήρια συμβόλαια.

Να διευκρινίσω εδώ ότι το μισθωτήριο συμβόλαιο που είχε υπογράψει ο κύριος Καμπουρίδης με την ιδιοκτήτρια της άδειας λήγει στις 16/02/2015. Με την επιφύλαξη τυχόν τροποποίησης του άρθρου που αφορά τις άδειες περιπτέρων του άρθρου 17 του νομοθετικού διατάγματος 1044/1971 και των σχετικών διατάξεων του 4093/2012, εγκρίνει την εκμετάλλευση των περιπτέρων μέχρι τη λήξη του μισθωτηρίου συμβολαίου για λόγους δημοσίου συμφέροντος και συγκεκριμένα, για την προστασία των συναλλαγών της συγκεκριμένης περιοχής. Μπορείτε να πατήσετε πάνω σε αυτήν την απόφαση. Είναι δημοσιευμένη και στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και θα την προσκομίσω, αν θέλετε, έτσι ώστε να υπάρχει και στα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι με βάση αυτόν τον λόγο και αυτό το σκεπτικό, θα πρέπει να εγκριθεί η άδεια εκμετάλλευσης, τουλάχιστον μέχρι τη λήξη του μισθωτηρίου συμβολαίου και άμεσα ο Δήμος, έτσι ώστε να μην υπάρχει πρόβλημα νομιμότητας, να προχωρήσει αφενός μεν στη χωροθέτηση θέσεων περιπτέρου στη συγκεκριμένη Δημοτική Ενότητα για την οποία, όπως γνωρίζετε, υπάρχει όντως πρόβλημα, έτσι ώστε εφόσον γίνουν οι διαδικασίες άμεσα και εφόσον δοθούν οι συγκεκριμένες άδειες, να προχωρήσουν στο άνοιγμα περιπτέρων όσοι είναι οι δικαιούχοι και να λυθεί αυτό το πρόβλημα που υπάρχει με τη συγκεκριμένη περιοχή».

Στη συνέχεια ο κ. Κεραμιδάς Πέτρος είπε τα εξής:

«Όπως προείπα, κύριε Πρόεδρε, ο νόμος είναι ξεκάθαρος και ξεκαθαρίζει το πλαίσιο μέσα στο οποίο εκδίδεται ή ανακαλείται ή ανανεώνεται μία άδεια. Λίγο θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα ότι δεν υπάρχει καμία διάταξη στον “Καλλικράτη”, ούτε υπάρχει ειδική διάταξη, η οποία προβλέπει αυτό που

ανέφερε και προανέφερα και εγώ σχετικά με την τυχόν ανανέωση από το Δημοτικό Συμβούλιο επικαλούμενο δημόσιο συμφέρον.

Θα ήθελα το Δημοτικό Συμβούλιο και πάλι, μέσα στα πλαίσια προστασίας που τουλάχιστον εγώ μπορώ να παρέχω, να το δει πάρα πολύ προσεκτικά γιατί η ολιγωρία πολλές φορές στα δικαστήρια ή και σε τυχόν πειθαρχικά δεν αναφέρεται μόνο στη διαδικασία αλλά ξεπερνάει και τη διαδικασία και μπορεί να πάει και στην ουσία και θεωρώ πως σε πολύ δύσκολη θέση θα βρεθούν τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, όταν θα καταψηφίσουν ένα τέτοιο θέμα επικαλούμενοι δημόσιο συμφέρον, αφού αυτό (πάλι το ξαναλέω) δεν αφορά έναν παιδικό σταθμό, δεν αφορά ένα Κέντρο Υγείας, δεν αφορά ένα φαρμακείο αλλά αφορά ένα περίπτερο.

Θεωρώ ότι ο δικαστής θα είναι πολύ σκληρός. Θα είναι ίσως το ίδιο και χειρότερος από αυτούς που είδαμε προχθές. Ξέρουν οι παρευρισκομένοι που αναφέρομαι. Όσοι δε γνωρίζουν, τους εκπροσώπησα, μπορώ να τους το πω εγώ».

Στο σημείο αυτό ο κ. Δάγκος Κωνσταντίνος ζήτησε το λόγο για να κάνει μία διευκρίνιση και συγκεκριμένα ανέφερε τα εξής:

«Υπάρχει απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου, η οποία εισηγείται να δοθεί σιωπηρή παράταση λειτουργίας του περιπτέρου μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία προκήρυξης θέσεων και να επισπευσθούν οι διαδικασίες για τη θέση περιπτέρου. Αυτό δηλαδή που λέμε και εμείς. Και να πω και κάτι άλλο. Ότι τα χρήματα αυτά τα οποία θα δίνονταν για τη μίσθωση του περιπτέρου από τον Αναστάσιο Καμπουρίδη στην αποβίωσασα, αυτά τα χρήματα θα πάνε στο Δήμο. Είναι δηλαδή χρήματα τα οποία είναι και υποχρεωμένος εκ του νόμου ο κύριος Καμπουρίδης να τα δίνει στο Δήμο. Δηλαδή ο Δήμος από αυτό θα βγει και κερδισμένος αν το δούμε και οικονομικά».

Έπειτα ο δημοτικός σύμβουλος κ. Τόσιος Πασχάλης είπε τα εξής:

«Καταρχάς χαίρομαι που ο νομικός μας σύμβουλος έχει πάρει το μάθημα του, γιατί σε άλλες περιπτώσεις είχαμε άλλη προσέγγιση. Χαίρομαι που πλέον πάμε με το γράμμα του νόμου. Λέω πήραμε το μάθημα μας, γενικότερα. Και εσείς κ. Κεραμιδά το μάθημά σας, ως νομικός σύμβουλος και εμείς, ως Δημοτικοί Σύμβουλοι. Οπότε, πλέον δεν έχουμε άλλοθι, να κάνουμε λάθη. Εδώ πέρα όμως υπάρχει ένα άλλο θέμα. Εγώ, για να έχω ολοκληρωμένη εικόνα, γιατί αναφέρθηκε ο νομικός του κυρίου ότι ο Δήμος είχε υποχρέωση από την αρχή του «Καλλικράτη» να προβεί σε κάποιες ενέργειες, για να καταψηφίσω την εισήγηση, θέλω να δω αν ο Δήμος έπραξε αυτά που έπρεπε, αφού έχουμε ευθύνη κοινωνική πρωτίστως και νομική αλλά και εκ της θέσεως μας εδώ πέρα, ως εκπρόσωποι των κοινωνιών μας, των τοπικών, να κάνουμε αυτά τα οποία προβλέπει και επιβάλλει ο νόμος πρώτα εμείς. Για να ζητήσουμε από τους δημότες μας να είναι σωστοί απέναντι στον νόμο, πρέπει πρωτίστως εμείς να έχουμε δημιουργήσει εκείνες τις συνθήκες, ώστε να μπορούν να είναι και τότε να κρίνουμε. Αν δεν είναι, τότε όντως, μπορούμε να πάρουμε πολύ εύκολα την απόφαση με μια εισήγηση νομικού, νομικά και μόνο στεκόμενοι και να ακολουθήσουμε το γράμμα του νόμου. Εδώ έχουμε κι εμείς ευθύνες. Εμείς κάναμε αυτό που έπρεπε για να υπάρχει το πλαίσιο, ώστε να μπορεί να είναι νόμιμος ο κύριος; Θέλω μία εισήγηση της Υπηρεσίας μας».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην κ. Χατζηπανταζή Βασιλική ως υπεύθυνη του Τμήματος Τοπικής και Οικονομικής Ανάπτυξης για να κάνει τη δική της εισήγηση κι εμμέσως να απαντήσει στον κ. Τόσιο, η οποία ανέφερε τα παρακάτω:

«Οι περισσότερες άδειες είχαν ξεκινήσει και είχαν ανανεωθεί από την τότε Νομαρχία το 2010. Ξέρουμε ότι ισχύουν πέντε χρόνια με μία παράταση ενοικιαστηρίου, στις περιπτώσεις που υπάρχει, για επτά χρόνια. Οπότε, οι περισσότερες άδειες τις οποίες είχαμε εμείς, ήταν σε ισχύ.

Η προκήρυξη, να το διευκρινίσω, γίνεται για όλο το Δήμο. Δεν μας δίνει το δικαίωμα ο νόμος να την κάνουμε για ένα Δημοτικό Διαμέρισμα, για μία Τοπική Κοινότητα. Αν το κάναμε, τότε, όπως ξέρετε ακριβώς, ο νόμος καταργεί το μόνιμο της κατοικίας. Μπορεί δηλαδή να έρθει να κάνει τα χαρτιά του οποιοσδήποτε, από οποιοδήποτε μέρος της Ελλάδος. Μόνο ένα τριάντα τοις εκατό (30%) μπαίνει σε ειδική κατηγορία και τα άλλα δημοπρατούνται. Οπότε, αν ξεκινούσαμε εμείς τη διαδικασία ακριβώς το 2012, θα είχαμε πολύ πιο έντονο κοινωνικό πρόβλημα εδώ πέρα, στο Δήμο. Η διαδικασία, βέβαια, είναι στην πορεία, έχει μπει, αλλά από εκεί και πέρα, δεν είναι και μία εύκολη διαδικασία. Δε βγάζω τη δημοπρασία κατευθείαν».

Ο κ. Τόσιος στο σημείο αυτό ρώτησε αν τελικά υπάρχει μια διαδικασία που δεν ακολουθήθηκε κι έμεινε μια ολόκληρη περιοχή μετέωρη.

Απαντώντας η κ. Χατζηπανταζή είπε ότι δεν ακολουθήθηκε. Έχει ξεκινήσει η διαδικασία αλλά δεν είναι τόσο εύκολο για να ακολουθηθεί. Η διαδικασία σημαίνει ότι γίνεται πλήρη καταγραφή το ποια υπάρχουν και δεν υπάρχουν αυτή τη στιγμή, ποια είναι νόμιμα, γίνονται τοπογραφικά και θέλουμε τις εισηγήσεις από άλλες Υπηρεσίες και τις γνωμοδοτήσεις τους. Δηλαδή είναι μία διαδικασία, η οποία ξεκίνησε αλλά μόνο αν σκεφτείτε πόσο χρόνο θέλουμε για τα δικά μας τα Τοπικά Συμβούλια, φανταστείτε,

από εκεί και πέρα, για όλες τις υπόλοιπες Υπηρεσίες. Δεν είναι μία διαδικασία η οποία τελειώνει σε έναν μήνα.

Στη συνέχεια ο κ. Τόσιος Πασχάλης ανέφερε τα εξής:

«Άρα, επειδή υπάρχει μία διαδικασία σε εξέλιξη που εγώ δέχομαι απόλυτα και καταλαβαίνω τις δυσκολίες του εγχειρήματος και το χρονοβόρο της διαδικασίας, δεν μπορούμε εμείς αυτή τη στιγμή να επιβάλουμε έναν κανόνα ή να επιβάλουμε τον νόμο, μη έχοντας ολοκληρώσει από την πλευρά μας μια διαδικασία με τον τρόπο με τον οποίο την ολοκληρώνουμε. Θεωρώ ότι πρέπει να περιμένουμε τη διαδικασία να ολοκληρωθεί και μετά να αποφασίσουμε αν είναι νόμιμος ή παράνομος ο κ. Καμπουρίδης.

Αλλιώς, πιστεύω ότι εμείς είμαστε αναρμόδιοι. Δεν μπορούμε να πάρουμε απόφαση χωρίς να έχουμε όλα τα δεδομένα. Δηλαδή αν υπήρχε θέση χωροθετημένη και δεν είχε άδεια, θα ψήφιζα διοικητική αποβολή. Δεν το συζητώ.

Όταν δεν υπάρχει χωροθέτηση και λέμε ένα περίπτερο να φύγει και αυτό, υπάρχει θέμα κοινωνικό. Σήμερα, στη συγκυρία που ζούμε και εμείς πρέπει να αναλάβουμε την ευθύνη. Μία ατομική επιχείρηση είναι το περίπτερο που ζει μια οικογένεια. Δεν είναι κανένα μεγάλο εμπορικό κέντρο που έχει τεράστια κέρδη. Να ξέρουμε και για τι μιλάμε. Σαν να έχουμε αίσθηση των πραγμάτων σε ελαστικό επίπεδο.

Μπορούμε να είμαστε στο γράμμα του νόμου σε αυτή την περίπτωση, όταν εμείς δεν έχουμε ολοκληρώσει τη διαδικασία; Δεν υπάρχει μομφή. Υπάρχει μια διαδικασία που ξέραμε. Ζήσαμε τον «Καλλικράτη» πως ξεκίνησε, ζήσαμε ότι εδώ πρέπει οι επιτροπές να αποφασίσουν και τα λοιπά. Δεν μπορούμε όμως εμείς και ένα κράτος ή μια Διοίκηση να έχει τόσες παθογένειες και να την πληρώνει τελικά ο δημότης που φαίνεται απέναντι στον νόμο ότι δεν είναι νόμιμος. Μπορεί η φύση του συγκεκριμένου να ενδιαφέρει. Θα ήταν πιο εύκολο νομίζω να πάρουμε θέση. Μπορούμε εμείς να πάρουμε θέση ξεκάθαρα, επειδή υπάρχει μια καταγγελία αυτή τη στιγμή της Αστυνομίας;

Εγώ δεν μπορώ να αποφασίσω».

Ο κ. Κεραμιδής Πέτρος στη συνέχεια είπε τα εξής:

«Μετά από έρευνα που έκανε η Αστυνομική Διεύθυνση Σερρών, διαπίστωσε ότι το συγκεκριμένο περίπτερο και λίγο ίσως να μας μπερδεύει ο όρος “περίπτερο” δεν είχε άδεια. Εγώ δε θα το πάω στις διατάξεις δηλαδή τι θα άλλαζε αν δεν υπήρχε άδεια στο δικό σας κατάστημα. Αν το δικό σας κατάστημα στερούνταν άδειας, τότε, λοιπόν, θα ερχόμασταν στο Δημοτικό Συμβούλιο και θα λέγαμε όχι, να το ξαναδούμε; Ο νόμος είναι ξεκάθαρος και λέμε: Είναι υποχρεωμένος ο κύριος με το περίπτερο να έχει στο περίπτερο μία συγκεκριμένη άδεια με μία χρονική ισχύ. Αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει».

«Όταν εμείς έχουμε δημιουργήσει προϋποθέσεις» ανέφερε ο κ. Τόσιος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος είπε τα εξής:

«Νομίζω υπάρχουν δύο σαφείς θέσεις. Μία του νομικού συμβούλου του Δήμου, που λέει να αποφασίσει το πολιτικό δικαστήριο τι εστί εξυπηρέτηση δημοσίου συμφέροντος και μία άλλη, να πάρει την ευθύνη το Δημοτικό Συμβούλιο. Επειδή ζητήσατε τον λόγο, ζητώ συγγνώμη. Κύριε Αντιπρόεδρε, σας παρακαμψα».

Ο κ. Λαζαρίδης Ανέστης, Αντιπρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου στο σημείο αυτό ανέφερε τα παρακάτω:

«Εμένα με έχει καλύψει ο νομικός σύμβουλος της οικογένειας Καμπουρίδη – Ξενόπουλου. Και εγώ θα κατέθετα εδώ τους συναδέλφους από τον Δήμο Παπάγου και Χολαργού, οι οποίοι, όχι για ένα περίπτερο αλλά για τέσσερα περίπτερα, έχουν αποφασίσει και μάλιστα για άδειες οι οποίες θα ισχύουν μέχρι και το 2019. Θεωρώ ότι και αυτοί πήρανε πολιτική ευθύνη για τις Τοπικές τους Κοινότητες ή Δημοτικές Κοινότητες που έχουν. Ακριβώς με τον ίδιο τρόπο που πιστεύω και εγώ εδώ πέρα, συνάδελφοι, σε εμάς γιατί και η οικογένεια Ξενόπουλου είχε καταθέσει αίτημα στις 05/04/2013, αφού υπάρχει άτομο στην οικογένεια και με γνωμάτευση από το ΙΚΑ, με ογδόντα τοις εκατό (80%) αναπηρία. Έχουν στην οικογένεια μέλος που είναι με ογδόντα τοις εκατό (80%) αναπηρία και έχουν καταθέσει αίτημα (και το καταθέτω στα πρακτικά μαζί με τη γνωμάτευση) και από το 2013 μέχρι σήμερα δεν έχουμε προχωρήσει στις διαδικασίες και ερχόμαστε σήμερα και λένε διοικητική αποβολή.

Όπως πολύ καλά είπε ο κ. Δάγκος, υπάρχει και η απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου που έρχεται και στηρίζει στην όχι διοικητική αποβολή. Εμείς, ως παράταξη εδώ πέρα, λέμε να παραμείνει το περίπτερο μέχρι το 2015, όσο ισχύει η σύμβαση την οποία με τον θανόντα είχε υπογράψει ο κύριος Καμπουρίδης Αναστάσιος και αυτή είναι και η πολιτική μας ευθύνη που έχουμε εδώ πέρα, ως Δημοτικοί Σύμβουλοι. Εμείς, ως παράταξη, λέμε να παραμείνει ως τον Φεβρουάριο του 2015, μέχρι να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες. Νομίζω ότι μετέπειτα, με το ογδόντα τοις εκατό (80%) των ΑΜΕΑ, με το τριάντα τοις εκατό (30%) που δικαιούνται ή πρέπει να έχουν σε έναν Δήμο τα περίπτερα, μπορούν να ξαναδικδικήσουν το περίπτερο αυτό».

Στη συνέχεια ο κ. Γεωργιάδης Αναστάσιος ανέφερε ότι θα πρέπει να ολοκληρωθούν οι διεργασίες του Δήμου, ούτως ώστε να δοθεί η δυνατότητα στους πολίτες που έχουν περίπτερα να ξαναδικηθούν, διότι στην προκειμένη περίπτωση, δυο οικογένειες θα μείνουν χωρίς έσοδα. Και ξέρουμε πόσο δύσκολα είναι στις μέρες μας.

Η κ. Χατζηπανταζή Βασιλική στο σημείο αυτό πρόσθεσε τα παρακάτω:

«Η άδεια, όταν ήρθε ο φάκελος στο Δήμο ενόψει του “Καλλικράτη”, από αμέλεια, όπως παραδέχτηκε ο ίδιος, ή δεν ξέρω για κάποιον άλλο λόγο, είχε μεν το ενοικιαστήριο αλλά δε φρόντισε μέσα στο 2010 να πάρει την αντίστοιχη άδεια από την τότε Νομαρχία. Οπότε, σε εμάς παραδόθηκε ένας φάκελος, ο οποίος δεν είχε άδεια σε ισχύ. Το ότι είχε ενοικιαστήριο είναι άσχετο από την απόφαση. Και τώρα μπορεί να έχει ενοικιαστήριο. Εμείς δεν μπορούμε να δώσουμε παράταση σε κάτι το οποίο δεν είχε άδεια. Έπρεπε να υπάρχει το 2010 που έγινε το καινούργιο ενοικιαστήριο. Από τη στιγμή που για έναν χρόνο δεν γνωμοδότησε ο τότε Νομάρχης, σημαίνει ότι δεν είχε άδεια. Το καινούργιο ενοικιαστήριο που έγινε, δεν πήγε για απόφαση Νομάρχη».

Έπειτα ο κ. Λαζαρίδης Ανέστης είπε τα εξής:

«Έχουμε επικυρωμένη εδώ πέρα τη σύμβαση από την Β΄ ΔΟΥ Σερρών στις 01/09/2010. Βέβαια, η αλήθεια είναι ότι δεν έχουμε την απόφαση του Νομάρχη. Πείτε ότι είχαμε την απόφαση του Νομάρχη. Μετά τον θάνατο της κυρίας Μαντάρη, θα ίσχυε η άδεια λειτουργίας του περιπτέρου;»

Απαντώντας η κ. Χατζηπανταζή είπε ότι μέχρι τη λήξη του ενοικιαστηρίου θα ίσχυε η άδεια, αν υπήρχε η τότε απόφαση Νομάρχη.

Ο κ. Λαζαρίδης Ανέστης στη συνέχεια τόνισε ότι και στους άλλους Δήμους το ίδιο πράγμα ισχύει. Μετά το θάνατο του δικαιούχου του περιπτέρου και παρόλο που υπήρχε το επίσημο έγγραφο από το Νομάρχη, από τη στιγμή που δεν υπάρχει ένας από τους δύο συμβαλλομένους, δεν ισχύει η σύμβαση. Άρα ακόμα κι αν υπήρχε από το Νομάρχη (εδώ φορολογικά είναι τακτοποιημένη και επικυρωμένη η σύμβαση από κρατική υπηρεσία αλλά δεν υπάρχει απόφαση του Νομάρχη), θα ίσχυε το ίδιο πράγμα.

Ο κ. Δάγκος Κωνσταντίνος στο σημείο αυτό είπε: «Και στην περίπτωση της απόφασης που επικαλούμαστε, του Δημοτικού Συμβουλίου Χολαργού – Παπάγου, είχαν καταργηθεί οι άδειες. Το 2012 κατ’ εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του νόμου, ήταν καταργημένες οι άδειες και το Δημοτικό Συμβούλιο εισηγήθηκε τη διατήρηση των αδειών. Ήταν ακριβώς η ίδια περίπτωση».

Στη συνέχεια ο κ. Κεραμιδάς επεσήμανε ότι η άδεια από τον Δήμαρχο καταργείται και ανανεώνεται μόνο από τον Δήμαρχο. Το Δημοτικό Συμβούλιο δεν έχει αυτήν την αρμοδιότητα. Το Δημοτικό Συμβούλιο, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, σαφώς και μπορεί να λαμβάνει κάποιες αποφάσεις αλλά όχι στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Ο κ. Γεωργιάδης τότε ρώτησε γιατί ήρθε το θέμα στο Δημοτικό συμβούλιο.

Απαντώντας ο κ. Κεραμιδάς είπε: «Γιατί εμμένω στη διοικητική αποβολή. Και εγώ θα ήθελα να ρωτήσω ίσως τον συνάδελφο να μας πει. Αν υποθέσουμε ότι σήμερα λαμβάνουμε, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, μία απόφαση, ισχύει για την Αστυνομία και μέχρι τότε ισχύει; Νομιμότητα για ποιον; Μπορεί ένα όργανο, το όργανο της Αστυνομίας, να θεωρήσει την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ως ανανέωση;»

Έπειτα ο Δήμαρχος πήρε το λόγο και είπε τα παρακάτω:

«Θα είμαι επιγραμματικός τουλάχιστον. Αυτή τη στιγμή υπάρχει ένα περίπτερο χωρίς άδεια, μετά από καταγγελία. Ο νόμος είναι ξεκάθαρος. Ο Δήμαρχος δεν μπορεί να πει τίποτα άλλο από το να εφαρμοστεί η νομιμότητα. Τώρα, τι είναι στον Χολαργό, τι περίπτωση είναι και τα λοιπά, δεν έχω ασχοληθεί, δεν το ξέρω. Δεν το αμφισβητώ. Τι συνέπειες είχανε μετά; Ούτε αυτό το ξέρω, ούτε θέλω να ξέρω. Αυτή τη στιγμή έχουμε έναν επίσημο νομικό σύμβουλο στον Δήμο, ο οποίος έχει κάνει γνωμοδότηση πρωτοκολλημένη.

Ο Δήμαρχος εφαρμόζει τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Σε μία περίπτωση στη Νέα Τυρολόη που δεν την εφάρμοσα στον χρόνο που έπρεπε, είχα τις συνέπειες και το ξέρουν πολύ καλά οι συνάδελφοι και εσείς όλοι. Θα μπορούσα δηλαδή να πω νίπτω τας χείρας μου, αποφασίστε και εγώ θα την εφαρμόσω, όποια απόφαση να ‘ναι. Δεν είναι έτσι όμως τα πράγματα. Ο Δήμαρχος έχει κι έναν άλλο ρόλο. Έχει τον ρόλο όσο μπορεί και με όσες γνώσεις έχει, να προστατεύσει και τον εαυτό του και τη Δημοτική Αρχή και όλο το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν είμαστε παντογνώστες. Ενημερωνόμαστε και παίρνουμε εισηγήσεις από τους υπηρεσιακούς παράγοντες. Στην προκειμένη περίπτωση, από το νομικό σύμβουλο, τον οποίο δε θέλω σε καμία περίπτωση να τον αμφισβητήσω.

Αυτό που ζητάω και ζητούσα πάντα και ιδιαίτερα στη συγκεκριμένη περίπτωση, είναι ποιο είναι το σωστό. Στους καιρούς τους δύσκολους που περνάμε, κανένας μας εδώ μέσα εκτιμώ δε θέλει να κλείσει κανένα περίπτερο ή να πάθει την παραμικρή ζημιά κανένας. Πρέπει να είναι χαιρέκακος, κακεντρεχής, για να θέλει τη ζημιά ενός περιπτέρου. Καταγγελία υπάρχει. Μέχρι εδώ. Υπάρχει έγγραφο της Αστυνομίας.

Ενδεχομένως να είναι τακτικός έλεγχος. Αν θέλετε να μάθετε, ρωτήστε την Αστυνομία. Εγώ δεν είμαι Αστυνομός. Είμαστε, λοιπόν, καταρχήν, υπέρ του πολίτη όλοι εδώ μέσα. Και οι Πρόεδροι, συμπολιτεύσεις, αντιπολιτεύσεις, ανεξάρτητοι, όλοι. Αυτό νομίζω δεν αμφισβητείται από κανέναν, ούτε από τους ίδιους. Άλλο το τι θέλει ο καθένας. Αυτό που εγώ λέω είναι να εφαρμοστεί η νομιμότητα και μετά από την εισήγηση αυτή γιατί και ευαισθησία έχουμε όλοι και ανθρωπιτιά. Αν όλα αυτά (άκουσα με πολλή προσοχή τον κύριο Δάγκο) είναι έτσι και δεν έχω λόγο να τα αμφισβητήσω, πιστεύω ότι με το πνεύμα το οποίο μίλησε, δε διαφωνώ κατά βάση. Αν, λοιπόν, αυτά ισχύουν και είναι έτσι, τότε στα ασφαλιστικά θα δικαιωθεί εκατό τοις εκατό (100%). Εδώ άκουσα μια φράση και δεν ξέρω αν είναι έτσι γραμμένη η απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου. "Σιωπηρή παράταση". Αυτό, από μόνο του, είναι καταδικαστέο. Τι θα πει "σιωπηρή παράταση"; Αντιλαμβανόμαστε όλοι από μόνο του τι υποδηλώνει αυτό το πράγμα. Αν θέλουμε να είμαστε ξεκάθαροι. Το προσπερνάω αυτό γιατί από μόνο του είναι θέμα.

Άρα, λοιπόν, με την τοποθέτηση του κυρίου Δάγκου, τον οποίο σέβομαι (τον γνωρίζω εξ αποστάσεως) αλλά τοποθετήθηκε έτσι, με αυτόν τον τρόπο και με τέτοιο πνεύμα, με το οποίο κατά βάση κανένας δε διαφωνεί. Αν, λοιπόν, είναι έτσι τα πράγματα, στα ασφαλιστικά, στο δικαστήριο δηλαδή το οποίο βγαίνει σε μία μέρα (αυτό πρέπει να το ξέρουμε όλοι) ενδεχομένως να κερδίσει τα ασφαλιστικά. Αυτό έχει συμβεί με μαγαζιά και τα λοιπά.

Μπορεί να δοθεί μια παράταση δύο, τριών, τεσσάρων μηνών και με αυτόν τον τρόπο τον νόμιμο, εκτιμώ, σύμφωνα και με την τοποθέτηση του νομικού μας συμβούλου (του Δήμου εννοώ) και σύμφωνα και με τη γνωμοδότηση του, μέχρι τότε ενδεχομένως να έχει τελειώσει και η διαδικασία των αδειών συνολικότερα στον Δήμο. Είναι ένα θέμα πολύ σοβαρό και δε δίνουμε μόνο (το γνωρίζει η κυρία Χατζηπανταζή) τα περιπτώσεις. Όλα τα καταστήματα. Άρα, λοιπόν, μπορεί να προλάβει. Λέμε τώρα. Δεν είμαι δικαστής για να αποφανθώ. Αν ενημερώθηκα σωστά, για να μπορούν να προσφύγουν δικαστικά, πρέπει να γίνει η διοικητική αποβολή. Κύριε Δάγκο, είναι έτσι;».

Απαντώντας ο κ. Δάγκος είπε ότι έτσι είναι, όπως ανέφερε ο κ. Δήμαρχος.

Συνεχίζοντας ο Δήμαρχος είπε: «Μου αρκεί η απάντησή σας. Γιατί θα μπορούσαμε ενδεχομένως (δεν είμαι νομικός) να πάμε και να απομακρύνουμε τα προϊόντα. Το κάνουμε τώρα για να βοηθήσουμε ουσιαστικά. Για να προσφύγουν σε δικαστήρια, σε ασφαλιστικά, πρέπει να πάρουμε απόφαση διοικητικής αποβολής. Κάλιστα θα μπορούσα να πω νίπτω τας χείρας μου και φεύγω από την αίθουσα. Πάρτε μια απόφαση και εγώ θα την εφαρμόσω. Δεν είναι έτσι όμως τα πράγματα. Άρα, λοιπόν, είμαστε υπέρ του πολίτη γιατί έγινε πολύ μεγάλη σπέκουλα για αυτό το πράγμα. Να σταματήσει αυτή η σπέκουλα. Όλοι είμαστε υπέρ του πολίτη, γιατί δύσκολη είναι η περίοδος που περνάμε και οι καιροί χαλεποί. Προτείνω να εφαρμοστεί η νομιμότητα».

Έπειτα ο κ. Λαζαρίδης Ανέστης ανέφερε τα παρακάτω:

«Το πόσο ευαίσθητοι είστε, Δήμαρχε, το δείξατε ύστερα από την αίτηση που είχαν καταθέσει εδώ πέρα πριν ακριβώς ένα χρόνο οι κύριοι, από τις 09/04/2013, από το πόσο γρήγορα επισπεύσατε τις διαδικασίες στο Δήμο».

Στο σημείο αυτό ο κ. Τόσιος Πασχάλης πρότεινε να ληφθεί μια απόφαση διοικητικής αποβολής, ώστε να προβληθεί μετά με ασφαλιστικά μέτρα στο δικαστήριο και να δοθεί εγγράφως από τις Υπηρεσίες του Δήμου ένα έγγραφο που να βεβαιώνει ότι είναι σε εξέλιξη η διαδικασία χορήγησης αδειών για να μπορέσουν πιο εύκολα να κερδίσουν τα ασφαλιστικά μέτρα οι πελάτες του κ. Δάγκου. Υπάρχει ένα νομικό αδιέξοδο, είπε ο κ. Τόσιος και μια διοικητική ανεπάρκεια που δικάζεται και μια ευθύνη της πολιτείας όχι δική μας με την έννοια των φυσικών προσώπων, η οποία δε δικάζεται και μια οικογένεια που δε θα έχει έσοδα. Τουλάχιστον σε αυτό το κομμάτι αν μπορεί ο Δήμος να βοηθήσει, να βοηθήσει.

Τέλος, ο κ. Δήμαρχος επεσήμανε τα εξής:

«Γι αυτό ρώτησα τον κύριο Δάγκο και τον κύριο Κεραμιδά. Την είχα πάρει την απάντηση από τον κύριο Κεραμιδά. Για αυτό απευθύνθηκα στον κύριο Δάγκο. Το έγγραφο αυτό που επικαλείστε είναι η διοικητική αποβολή. Γι αυτό ρώτησα. Από εκεί και μετά, ότι είμαστε στη διαδικασία, στην επεξεργασία όλου του θέματος, δεν ξέρω τι χαρτί μπορούμε να δώσουμε. Έχουμε πρόθεση να προχωρήσουμε στις άδειες περιπτέρων και τα λοιπά; Ένα τέτοιο χαρτί; Νομίζω ότι αυτό είναι εύκολο. Ωραία. Μια βεβαίωση, λοιπόν, ότι επεξεργαζόμαστε το θέμα της έκδοσης αδειών περιπτέρων, καταστημάτων και τα λοιπά, μπορούμε να το δώσουμε Βάσω;

Απαντώντας η κ. Χατζηπανταζή είπε ότι δεν είναι δυνατόν όμως να τεθεί χρονικά.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έκλεισε τη συζήτηση του θέματος ως εξής:

«Νομίζω ότι καλύφθηκε επαρκώς το θέμα. Όμως δεν παύουν να υφίστανται δύο θέσεις, δύο προσεγγίσεις επί του θέματος. Η μία αφορά την εισήγηση του νομικού συμβούλου του Δήμου, που ουσιαστικά προτείνει να αποφανθεί περί του δημοσίου συμφέροντος το πολιτικό δικαστήριο και η άλλη να πάρει την ευθύνη το Δημοτικό Συμβούλιο».

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού άκουσε τον Πρόεδρό του και την παραπάνω διαλογική συζήτηση, έλαβε υπόψη την υπ'αρ. 3041/11-02-2014 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου και τις διατάξεις που αναφέρονται σε αυτήν καθώς και την υπ'αρ. 2/2014 απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου Στρυμονικού

αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. Τη διοικητική αποβολή του κ. Αναστασίου Καμπουρίδη από το περίπτερο στην Τοπική Κοινότητα Στρυμονικού, επειδή στερείται αδείας εκμετάλλευσης.
2. Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 12 του Ν.2307/95 (ΦΕΚ 113 τ. Α') και 178 του Ν.3463/2006 (Κ.Δ.Κ), τη σύνταξη πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 2 του Α.Ν. 263/1968 «περί τροποποιήσεως και συμπληρώσεως των διατάξεων περί δημοσίων κτημάτων» (ΦΕΚ 12 Α).
3. Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπάνω ενέργειες.
4. Η απόφαση αυτή να αναρτηθεί στο διαδίκτυο.

Μειοψήφησαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Γεωργιάδης Αναστάσιος, Μαρίγκος Δημήτριος, Τζήκας Δημήτριος, Διχάλας Παναγιώτης και Λαζαρίδης Ανέστης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 35/2014.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση
Συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο Δήμαρχος που παραβρέθηκε	Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου	Τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου	Οι Πρόεδροι της Δ.Κ και των Τ.Κ
Κοτσακιάχιδης Κλεάνθης	Υπογραφή 1	Υπογραφές 15	Υπογραφές 6

Ακριβές Απόσπασμα
Ηράκλεια 25-02-2014
Ο Δήμαρχος
Ε.Δ

Ζέκος Κωνσταντίνος
Διευθυντής Διοικητικών
και Οικονομικών Υπηρεσιών